

Шадрин Г.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель К.Ю. Филиппсон

Понятие источника повышенной опасности в гражданском праве России

В юридической литературе споры в отношении самого понятия «источник повышенной опасности» ведутся с момента его введения в правовой обиход и не прекращаются по сей день. Проблема формулировки и постановки данного понятия в гражданском праве очень актуальна. В советском и постсоветском юридическом пространстве официального толкования или разъяснения термина не существует. В ГК РФ не закреплено легальное определение источника повышенной опасности, в связи с чем рассматриваемый вопрос продолжает оставаться предметом дискуссий.

В настоящее время в науке гражданского права и судебной практике сложилось множество подходов к пониманию указанной правовой категории. В нашем исследовании выделены следующие основные теории, которые раскрывают понятие источника повышенной опасности: теория деятельности, теория объекта и теория движущихся вещей.

Все вышеперечисленные теории не опровергают друг друга, они так или иначе включают в себя как объективную, так и субъективную часть понятия, только один подход содержит во главе вещь в рамках процесса деятельности человека, а другие – деятельность человека с использованием опасных предметов. Мы считаем, что отличия в подходах не кардинальные, в одном на первый план выходит деятельность, а в других – характер материального объекта.

Источнику повышенной опасности в российском законодательстве посвящена лишь одна статья Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой закреплена ответственность за вред, возникший в результате деятельности человека, создающий повышенную опасность для окружающих. Проблема данной статьи заключается в том, что она не содержит легального понятия источника повышенной опасности и также самих источников.

В связи с отсутствием законодательно закреплённого понятия возникает сложность с отнесением какого-либо объекта к источнику повышенной опасности. Источниками повышенной опасности могут являться: хранение взрывчатых веществ, электрическая энергия высокого напряжения, атомная энергия, взрывчатые вещества, сильнодействующие яды. За исключением этих и без того явных примеров, к источникам повышенной опасности могут относиться животные (дикие, домашние, безнадзорные), аттракционы, но самым часто встречаемым источником являются транспортные средства. Предполагаем, в связи с тем, что прогресс не стоит на месте, список источников повышенной опасности будет обновляться до бесконечности, становится все больше.

Отсутствие четко закрепленного в праве термина и списка источников рождает огромное количество проблем в делах по вопросу об ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих¹. Как результат данного отсутствия – спорные, трудноразрешимые дела.

Большая часть судебной практики по данному вопросу так или иначе связана с дорожно-транспортными происшествиями с участием автомобилей и иными транспортными средствами. Редкостью являются дела, когда источником повышенной опасности является не транспортное средство.

Удивительный пример дела, относящийся к теме работы, это аттракцион с участием животных. По вопросу о признании домашних животных источником повышенной опасности мнения в науке разделились. Одни ученые считают это безосновательным², другие, напротив, вполне обоснованным³. Кто бы мог подумать, но, как было сказано выше, животные тоже являются источником повышенной опасности. Речь идет о дрессированной лошади. Безусловно поведение лошади должен контролировать человек, но может ли он это осуществить в полном объеме? Конечно, нет. И именно от этого катание на лошади становится источником повышенной опасности. За вред, причиненный этим животным, несет ответственность владелец, независимо от того, в какой момент это произошло, даже после окончания катания.⁴ Даже если все требования, предъявляемые к содержанию животного, были соблюдены, об этой лошади заботились, воспитывали и т.д., но при оказании услуги был причинен вред, то повышенную ответственность понесет зоопарк, которому принадлежит животное⁵. К лошади применяются правила о товаре, животное в гражданском законодательстве рассматривается как вещь, которой можно распорядиться каким-либо образом с соблюдением требований закона и соображений разумности и гуманности. Если животное (лошадь) причинило третьему лицу вред, то последнее вправе взыскать ущерб с собственника данного животного⁶.

¹ Статья 1079 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/27fb9de9d0fabadb1f00e22c245b99251d5bd23f/

² Напр.: Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1967. С. 7.

³ Напр.: Мохов А.А., Копылов Д.Э. Псовые как объекты гражданских прав // Юридический мир. 2006. № 12; Рожкова М.А. Об источнике повышенной опасности // Вестник ВАС РФ. 2002. № 2; Шелковникова Е.Д. Вооруженная оборона // Бизнес-адвокат. 1997. № 10.

⁴ Апелляционное определение Костромского областного суда от 29.09.2014 по делу № 33-1597.

⁵ Решение Иркутского районного суда Иркутской области от 27.04.2015 по делу № 2-133/2015.

⁶ Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 17.01.2013 по делу № 44-г-2, определение Приморского краевого суда от 09.02.2016 № 33-1051/16.

В этом примере очень много различных переменных факторов, играющих немаловажную роль. Можно сказать, что причинение вреда животным – это дело случая, так как животное может спровоцировать сам человек или какие-либо окружающие факторы, даже звук двигателя автомобиля.

Также, проанализировав практику, мы поняли, что суды определяют ответственность не по правилам ст. 1079 ГК РФ, а в соответствии со ст. 1064 ГК РФ. Несмотря на сформировавшийся подход к рассмотрению подобных споров по такой категории дел, правоприменительная практика не всегда однозначно оценивает обстоятельства дела. Так, в ходе одного судебного разбирательства было установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля, принадлежащего истцу, и выбежавшей на проезжую часть дороги коровы, принадлежащей ответчику, автомашина истца получила механические повреждения. Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Решением арбитражного суда исковые требования были удовлетворены. В нем указывалось, что деятельность ответчика по выпасу коров связана с повышенной опасностью для окружающих и без должного осуществления надлежащей их охраны они являются источником повышенной опасности¹.

Несмотря на указанный выше пример дела по данному вопросу, есть и практика, в которой животное, а именно собака, не признается источником повышенной опасности. Так, в определении от 20 июня 2013 г. по делу № 33-7574/2013 по рассматриваемой теме дала комментарии коллегия судей Свердловского областного суда: повышенная опасность для окружающих использованием и деятельностью таких предметов обусловлена спецификой соответствующих объектов, так как полный контроль над ними невозможен. Традиционно домашние животные не относятся к числу источников повышенной опасности, но представляется правильным утверждение, в соответствии с которым собаки специально выведенных пород, заведомо отличающиеся особой агрессивностью, при определенных обстоятельствах могут быть признаны источником повышенной опасности. Данный вопрос решается в каждом конкретном случае с учетом особенностей и обстоятельств конкретного дела. А принадлежность собаки к названной выше категории определяется на основании родословных документов, а в спорных случаях – экспертной комиссией.

В заключение хочется сказать, что тема понятия «источник повышенной опасности» крайне актуальна и не останется без внимания в наш век высоких технологий, когда все быстро развивается, автоматизируется и роботизируется.

¹ Постановление ФАС Центрального округа от 02.03.2006. Дело № А23-4006/04Г-8-303 // СПС КонсультантПлюс.